

I kdyby NP nebyly, tak existují územní plány, které schvalují, kde a co se může stavět, většinou nemůže. Účastníky územního plánování jsou orgány ochrany přírody, které mají v podstatě právo veta. Bez těchto orgánů se nedá schválit nový územní plán. Mediální zkratka, která říká, že by se mohlo podle senátní verze novely zastavět území NP, je demagogií. Máme přece platné územní plány.

Za druhé: orgány ochrany přírody, ať už národní parky nebo CHKO (chráněná krajinná oblast), vydávají v podobných případech tzv. závazná stanoviska. Jestliže jsou tato stanoviska negativní, stavební úřad nesmí vydat stavební povolení. To je další omezení pro výstavbu v chráněných územích, které již platí. A poslední omezení je, že většina území NP, na kterém hospodaří Správa národního parku, je ve vlastnictví státu. Senátní verze novely toto nezměnila.

Chtěl bych zde ještě zmínit, že jsem 35 let členem Českého svazu ochránců přírody a stál jsem u vzniku Národního parku České Švýcarsko. Chtěl bych podotknout, že jsem na straně zastánců národních parků, ale zároveň jsem 23 let starostou respektive místostarostou města, které je sídlem Správy NP a je v území NP a dvou chráněných krajinných oblastí, tak na to mám pohled i z druhé strany. Soukromě jsem procestoval velkou řadu zahraničních národních parků po několika kontinentech a vidím, že ochrana přírody na jejich území se dá chápat různě. Někde se jedná o turistické lákadlo, což představuje jeden extrém. Jinde jsou to divočiny, které jsou uzavřené až nepřístupné. To jsou dva extrémy, přičemž my se nacházíme někde uprostřed mezi nimi.

**Odpor k senátní verzi novely projevila především odborná veřejnost. Jednotné negativní stanovisko vyjádřila například**

**Učená společnost. Na Šumavě jsou pozorovatelná zlepšení a rychlá regenerace přírody po zavedení přísnější ochrany či nepřístupných zón. Není z tohoto pohledu lepší se klonit spíše k uzavřenějšímu pojetí ochrany území NP?**

Ano, já nerozporuji, že z dlouhodobého hlediska má velká část NP být spíše „bez-zásahovou zónou“. To ale neznamená, že se musí zásadně uzavřít. Naopak můžeme zavést klidové zóny vedle míst, kam budou mít turisté přístup a kde se o přírodě a její ochraně něco dozvědí, bude jim nabídnuto něco zajímavého a především budeme společně aktivně řešit problémy v místě.

**Kdybyste měl vyzdvihnout jeden bod, ve kterém je podle Vás vládní návrh novely špatný. Který by to byl?**

V rámci hlasování v Senátu jsem hlasoval pro 10 zmíněných dílčích změn, které měly posílit alespoň symbolickou roli obcí v rozhodovacích procesech v rámci NP. Doposud je to tak, že důležité dokumenty (Plán péče a Návštěvník řád) musejí být dohodnuty a podepsány zástupci dotčených obcí. Ředitel Správy NP řádově jen jednou za 10 let potřebuje ke schválení těchto dokumentů podpis zástupce obce, což je většinou formalita. Novela zákona podle vlády tuto kompetenci obcím bere. To mě na tom nejvíce mrzí. Jestliže chceme přírodu chránit, tak máme činit nejen s místními lidmi, má jít o partnerství, spolupráci, sounáležitost. Naprostá většina lidí se chce podívat na hezkou přírodu a úkolem státního ochránáře je jim ji ukázat, představit, a zároveň poučit. Jinými slovy ochrana přírody se má dělat s lidmi, ne nutně proti lidem.

Prezidentské veto novely bude ve Sněmovně pravděpodobně přehlasováno. Chyby se pravděpodobně neopraví. Nic zásadního se sice nestane, NP budou fungovat,

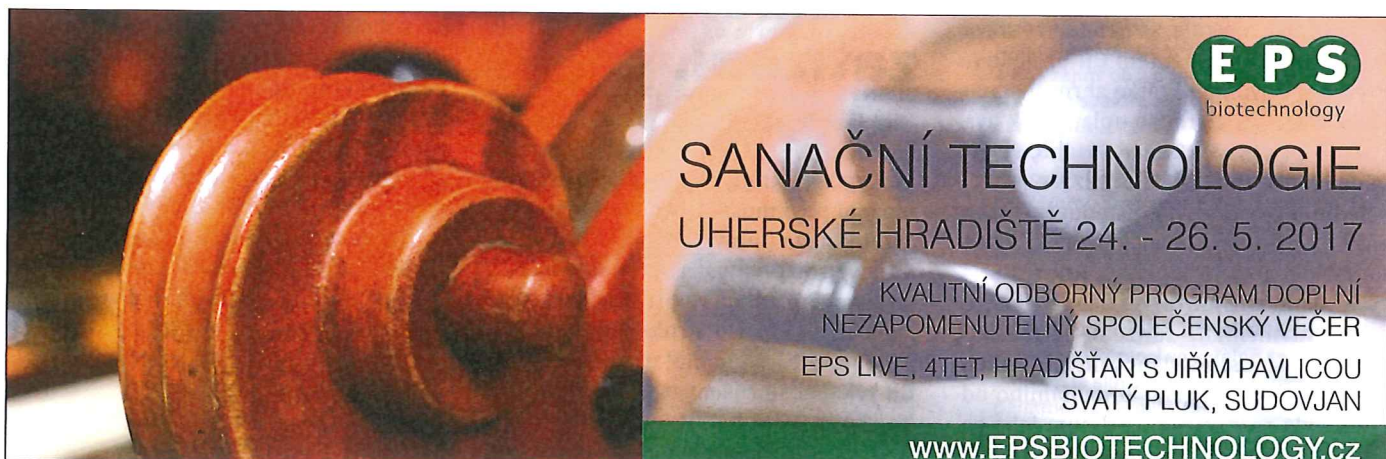
jako by fungovaly bez té novely. Ve mně to ale zanechává jen trpkou pachut' z toho, jak se zde přistupuje ke státní ochraně přírody.

**Stál jste u založení Národního parku České Švýcarsko. Jak moc těžké bylo prosadit jeho založení?**

Území Českosaského Švýcarska je atypické, výjimečné a málo osídlené. V roce 1990 bylo území na saské straně vyhlášeno národním parkem, a proto by bylo nelogické, aby národní park na českém území nebyl, když se jedná z přírodního hlediska o stejně hodnotnou oblast. Založení Národního parku České Švýcarsko trvalo v podstatě 10 let. Proti založení nebyly jenom obce, ale spolky jako myslivci, turisté, dokonce i někteří ochránci. Panovala zde obava z přílišné formální ochrany a velkého omezování. Když vznikl NP, tak bylo několik velikostních variant: velká, střední a malá. Zvolila se v podstatě malá varianta parku reflektující umístění obcí vně NP, ty až na výjimky zůstaly v území CHKO.

**Obecnější otázka na konec. Je ochrana přírody v České republice dostatečná, respektive stačí 4 Národní parky?**

Asi 22 % našeho území je chráněno v rámci nejrůznějších velkoplošných chráněných území, přírodních rezervací nebo chráněných krajinných oblastí a ptačích oblastí atp. Z hlediska kvantity si myslím, že problém není. Problémem je, že jsme v některých případech papežtější než papež. Poukazuji na to, že v České republice jsou paradoxy, kde např. není vybudovaná dostatečná a potřebná infrastruktura a její výstavba se často blokuje údajným zájmem o ochranu přírody, ale mnohdy to bohužel s ochranou přírody nemá co dělat. Formalismus vítězí nad rozumným přístupem. □



**EPS**  
biotechnology

**SANAČNÍ TECHNOLOGIE**  
UHERSKÉ HRADIŠTĚ 24. - 26. 5. 2017

KVALITNÍ ODBORNÝ PROGRAM DOPLNÍ  
NEZAPOMENUTELNÝ SPOLEČENSKÝ VEČER  
EPS LIVE, 4TET, HRADIŠŤAN S JIŘÍM PAVLICOU  
SVATÝ PLUK, SUDOVJAN

[www.EPSBIOTECHNOLOGY.cz](http://www.EPSBIOTECHNOLOGY.cz)